ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15 Августа. № 16. 1877 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената.

Пензенскому Губернскому Правленію *).

О призывѣ на службу части ратниковъ государственнаго ополченія.

По Указу **Его Императорскаго Величества**, Правительствующій Сенатъ слушали: во 1-хъ) Именной **Высочайшій Его Императорскаго Величества** указъ, данный Правительствующему Сенату, въ сел. Бѣла (въ Бол-

*) Печатается вслѣдствіе отношенія духовной консисторіи, отъ 30 іюня сего 1877 года.

гаріи) 10-го іюля 1877 года, за Собственноручнымъ **Его Величества** подписаніемъ, въ коемъ изображено: „Принимая во вниманіе, что часть запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи должна служить обезпеченіемъ для пополненія рядовъ войскъ, не приведенныхъ на военное положеніе и посему не могутъ получить другаго назначенія, Мы признали необходимымъ для пополненія запасныхъ и резервныхъ частей призвать, на основаніи 39-й статьи устава о воинской повинности, часть ратниковъ Государственнаго ополченія. Вслѣдствіе сего повелѣваемъ: 1-е) призвать нынѣ на службу сто восемьдесятъ восемь тысячъ шестьсотъ ратниковъ перваго разряда, и 2-е) призывъ ратниковъ произвести изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа по правиламъ означеннаго устава и положенія о Государственномъ ополченіи и согласно тѣмъ указаніямъ, какія даны **Нами** на сей предметъ Военному Министру. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать немедленное къ исполненію сего надлежащее распоряженіе“, и во 2-хъ) предложеніе Министра Юстиціи, отъ 22 іюля сего года, за № 8.652, слѣдующаго содержанія: „**Высочайшимъ** повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 21 сего іюля, **Государь Императоръ** соизволилъ населеніе Бессарабской губерніи, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ эта губернія находится, освободить отъ призыва ратниковъ, согласно Именному указу, данному Правительствующему Сенату въ 10-й день сего іюля, а потому призыву подлежатъ не 188.600 ратниковъ, какъ выражено въ вышеозначенномъ **Высочайшемъ** указѣ, но за вычетомъ 3.133 человѣкъ, причитающихся съ населенія Бессарабской губерніи, всего 185.467 ратниковъ. О таковой **Высочайшей** волѣ, сообщенной ему, Министру Юстиціи, начальникомъ Главнаго Штаба, генералъ-адъютантомъ графомъ Гейденомъ, онъ, Министръ

Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату." Приказали: О таковомъ **Высочайшемъ** указѣ и предложенномъ Министромъ Юстиціи **Высочайшемъ** повелѣніи, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго въ чемъ, до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить **Его Императорское Высочество** Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ —указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать указы: Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ и Губернскимъ, Областнымъ и Войсковымъ Правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи—копію съ опредѣленія; для припечатанія же, въ установленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе. Іюля 23-го дня 1877 года за № 28605.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѴНОДА:

I. Отъ 1-го—15-го іюня 1877 г., за № 864, по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли производить 2% вычетъ для обращенія въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья учителей параллельныхъ отдѣленій въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 20-го мая сего года, № 4,725,

по возбужденному въ правленіи вологодскаго духовнаго училища вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли производить 2% вычетъ, для обращеній въ пенсіонный капиталъ, изъ жалованья учителей параллельныхъ отдѣленій, получающихъ содержаніе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и если слѣдуетъ, то съ какого именно времени начать производство сего вычета и какимъ порядкомъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1876 г. положеніемъ предоставлено право на полученіе пенсіи и единовременныхъ пособій за духовно-училищную службу учителямъ всѣхъ вообще параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, слѣдовательно какъ получающимъ содержаніе изъ духовнаго капитала, такъ и изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и что пенсіи и единовременныя пособія симъ послѣднимъ учителямъ и семействамъ ихъ должны будутъ производиться изъ духовно-учебнаго капитала, а между тѣмъ вычетъ 2% изъ содержанія означенныхъ лицъ не дѣлается, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство означенныхъ выдачъ, распространить установленный по Высочайшему повелѣнію 24-го мая 1873 г. 2% вычетъ на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, получающихъ таковое содержаніе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, а также и на пенсіи самихъ такихъ пенсіонеровъ съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовноучебный капиталъ, причомъ самое производство вычетовъ начать съ 24-го октября 1876 г., т. е. со дня состоянія вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія; самый же порядокъ этого вычета долженъ быть такой: вычетныя за время съ 24-го октября 1876 г. и за 1877 годъ день-

ги хранить въ кассѣ правленій духовноучебныхъ заведеній, а затѣмъ показать оныя по вѣдомости объ остаткахъ за 1877 г. особою статьею; на будущее время съ 1-го января 1878 г. означенный вычетъ вносить въ смѣты доходомъ по § 4 „случайныя поступленія", также особою статьею и, независимо отъ сего, прилагать къ смѣтамъ особый списокъ всѣхъ должностей въ параллельныхъ классахъ съ обозначеніемъ полныхъ окладовъ содержанія сихъ должностей изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовнымъ семинаріямъ и училищамъ, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ".

IV. Отъ 25-го мая—15-го іюня 1877 года, за № 826, объ исключеніи изъ запаса арміи учителя эмильчинскаго народнаго училища Меделовича и о руководствѣ этимъ примѣромъ на будущее время.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 1,949, слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15-го марта сего года, № 198, сдѣлано было сношеніе съ военнымъ министромъ по поводу возбужденнаго преосвященнымъ волынскимъ вопроса о возведеніи во священники учителя эмильчинскаго училища Ореста Меделовича, числящагося по 2 пункту 63 ст. устава о воинской повинности въ запасѣ арміи, а равно и о томъ, не признано-ли будетъ возможнымъ освобождать отъ зачисленія въ запасъ арміи тѣхъ учителей

народныхъ училищъ изъ окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, вынувшихъ жребій на поступленіе ихъ въ постоянныя войска, которые, пробывъ на учительской должности не менѣе трехъ лѣтъ, пожелаютъ поступить въ духовное званіе по праву, предоставленному имъ на то Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Вслѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Милютинъ нынѣ сообщаетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его о семъ докладу, въ 5-й день мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) занимающаго должность учителя въ эмильчинскомъ народномъ училищѣ, бывшаго студента волынской духовной семинаріи, Ореста Меделовича, какъ имѣющаго право на поступленіе въ духовное званіе, на основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія 16-го апрѣля 1869 г., исключить изъ запаса арміи, съ тѣмъ однакожъ, если онъ будетъ рукоположенъ во священники; и 2) руководствоваться этимъ же примѣромъ въ подобныхъ случаяхъ на будущее время. Къ сему господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что по увѣдомленію военнаго министра, объ изложенномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено министру внутреннихъ дѣлъ для надлежащаго распоряженія какъ относительно исключенія Меделовича изъ запаса арміи, по предварительному сношенію подлежащаго воинскаго присутствія съ волынскою духовною консисторіею, такъ и для объявленія по министерству внутреннихъ дѣлъ для руководства присутствіямъ по воинской повинности на будущее время. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному волынскому указомъ, а для объявленія по духовному вѣдомству сообщить „Церковному Вѣстнику“ по принятому порядку, для припечатанія.

Письмо *) преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Въ Уфимской епархіи, ввѣренной моему управленію, имѣется немало свободныхъ священническихъ вакансій, которыя давно уже не замѣщены, а между тѣмъ открываются и новыя, для замѣщенія которыхъ нѣтъ достойныхъ кандидатовъ. Въ кандидатахъ на священство скудость здѣсь такова, что, прибывъ на мѣсто моего настоящаго служенія въ началѣ февраля текущаго года, я только въ самые послѣдніе дни совершилъ одну только хиротонію, во священника, да и то рукоположилъ стараго соборнаго діакона, которому предоставилъ мѣсто помощника настоятеля. Между тѣмъ, по моимъ наблюденіямъ, ни въ одномъ изъ извѣстныхъ мнѣ краевъ Россіи (за исключеніемъ столицъ) духовенство не живетъ съ такимъ достаткомъ, какъ здѣсь въ Уфимскомъ краѣ. И потому, руководствуясь ст. 79 уст. дух. консист., долгомъ поставляю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не соблаговолите ли, Милостивѣйшій Архипастырь, предложить кончившимъ курсъ ученія въ подвѣдомой Вамъ Пензенской семинаріи, въ особенности же выслужившимъ назначенные, IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года жур. присутствія по дѣламъ прав. дух., годы для принятія священнаго сана, подать уфимскому епархіальному начальству прошенія, съ приложеніемъ документовъ или копій

*) Печатается вслѣдствіе отношенія духовной консисторіи, для объявленія окончившимъ курсъ Пензенской семинаріи.

съ оныхъ, хотя бы даже первоначально не засвидѣтельствованныхъ, объ опредѣленіи на мѣста священнослужителей или, предварительно, псаломщиковъ въ Уфимской епархіи.

Благоволите, Милостивый Архипастырь, принять увѣреніе въ достодолжномъ моемъ глубокомъ почитаніи и душевной о Христѣ преданности.

Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря, покорнѣйшій слуга, *Никаноръ* Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

По опредѣленію Пензенскаго епархіальнаго начальства, состоявшемуся $^{28}/_{30}$ іюня 1877 года, открыто церковно-приходское попечительство при церкви села Шигонь инсарскаго уѣзда, согласно ходатайству причта и прихожанъ.

ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища, за 1876-й годъ *).

Б. Расходъ.

1. Изъ суммы, поступавшей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища, употреблено:

1., на содержаніе лицъ начальствующихъ и учащихъ асигнованно 4343 р. 60 к., дѣйствительно употреблено 4319 р. $76^1/_2$ коп. Подробный расходъ этой суммы пока-

*) Продолженіе. См. № 14.

занъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1-й. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 23 р. 83½ коп. по случаю временнаго незамѣщенія должности учителя приготовительнаго класса.

2., На содержаніе воспитанниковъ ассигновано 1605 р. 60½ коп., употреблено 1841 р. 83½ к. Въ томъ числѣ 93 р. 96 коп. употреблены на выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ квартирнымъ воспитанникамъ Краснослободскаго училища и 1747 р. 87½ коп. израсходованы на содержаніе казеннокоштныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи.—Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 236 р. 23 коп.—потому, что вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками содержались при училищѣ своекоштные пансіонеры, съ которыми количество содержавшихся при училищѣ учениковъ превышало штатную ихъ норму. Если внесенную пансіонерами сумму—834 р. 70 коп. (См. ст. 3 сверхсмѣтнаго прихода) присовокупить къ смѣтной суммѣ назначенной на содержаніе воспитанниковъ, то на содержаніе послѣднихъ употреблено противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 598 р. 47 коп.—оттого а., что казеннокоштныхъ воспитанниковъ содержалось менѣе, чѣмъ сколько ихъ предполагалось смѣтою, и б., что нѣкоторые запасы по содержанію воспитанниковъ покупались по цѣнѣ низшей предположенной смѣтою.

3., На ремонтъ и содержаніе дом аи прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности по дому ассигновано 1230 р. 19¾ коп., употреблено 1208 р. 72¾ к. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.—Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 21 р. 47 коп., каковой остатокъ составился отъ экономическаго сбереженія.

4., На канцелярскіе расходы ассигновано 45 р. 40 к., употреблено 33 р. 15 коп.—Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 12 р. 25 коп., каковая сумма образовалась отъ экономическаго сбереженія.

5., На библіотеку ассигновано 80 р., употреблено 37 р. 69 к. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 42 р. 31 коп., каковой остатокъ произошелъ отъ экономическаго сбереженія въ виду предвидимыхъ большихъ расходовъ по этой статьѣ въ слѣдующемъ году.

6., На жалованье надзирателю ассигновано и употреблено 300 р.

7., На жалованье эконому ассигновано и употреблено 60 р.

8., На жалованье письмоводителю ассигновано и употреблено 84 р.

Итого ассигновано смѣтою въ расходѣ 7748 р. 80$^1/_4$ к., дѣйствительно же употреблено 7885 р. 16$^3/_4$ коп.

II. Поступило въ расходъ на издержки, невошедшія въ смѣтное исчисленіе.

1., На выписку учебно-продажныхъ книгъ 181 р. 41 к.—Расходъ сей производился изъ особой суммы, собранной на этотъ предметъ съ духовенства училищнаго округа въ 1868 году.

2., Отослана въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ остаточная отъ 1875 года сумма отъ штатнаго жалованья наставниковъ училища 279 р. 2$^1/_4$ к. Сумма эта отослана на основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 23 марта 1871 года за № 15-мъ и вслѣдствіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія училищнаго правленія отъ 5 марта 1876 года за № 13-мъ.

На пересылку сихъ денегъ употреблено 1 р. 95 к.

3., Отослано въ правленіе Пензенскаго духовнаго училища для выдачи въ пособіе ученикамъ онаго училища Василію Добронравову и Александру Снѣжницкому—25 р. Расходъ сей произведенъ на основаніи постановленія бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1876 года училищнаго съѣзда духовенства, и деньги на этотъ предметъ взяты изъ суммы по содержанію воспитанниковъ.

На пересылку сихъ денегъ употреблено 30 коп.

4., Поступило въ обмѣнъ на билеты Государственнаго Казначейства для приращенія процентами 1178 р. 80 к. Обмѣнъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія училищнаго правленія, отъ 5 апрѣля 1873 года за № 15-мъ.

Итого 1666 р. 48¼ коп.

III. Переходящихъ суммъ въ расходѣ 25 р. Деньги эти выданы подрядчику на пошитіе лѣтней одежды воспитанникамъ мѣщанину Ивану Серебрякову по случаю исполненія принятыхъ имъ на себя обязательствъ.

Всего въ 1876 году поступило въ расходъ 9576 р. 65 к.

А за исключеніемъ всего расхода изъ суммы, показанной въ остаткѣ отъ 1875 года и въ приходѣ 1876 года, къ 1877 году осталось 2376 р. 66¼ коп.

В. Остатокъ.

Къ 1877 году осталось билетами Государственнаго Казначейства 1457 р. 6 коп. и наличными деньгами 919 р. 60¼ коп. Въ томъ числѣ:

По § 1-му (остатокъ отъ суммы внесенной окружнымъ духовенствомъ) 96 р. 38½ к. по § 2-му 630 р. 62¾ к. по § 3-му 21 р. 47 к. по § 4-му 38 р. 21 к. по § 5-му 58 р. 57 к. по § 7-му 17 р. 50 к. по ст. 1 сверхсмѣт-

наго расхода 130 р. 26¾ к. по ст. 2 сверхсмѣтнаъо прихода 37 р. 85 коп. по ст. 5 того же прихода 23 р. 22 к. переходящихъ суммъ 50 р., высланныхъ на содержаніе вообще училища въ 1877 году 1272 р. 56¼ коп. Итого 2376 р. 66¼ к.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ пензенскаго духовнаго училища составленный правленіемъ онаго, по окончаніи испытаній 187⁶/₇ учебнаго года.

КЛАССЪ IV-й.

А., Ученики, окончившіе полный курсъ ученія.

Перваго разряда:

1., Дмитрій Протодіаконовъ, Петръ Бѣляевскій, Александръ Урановъ, Александръ Дилигенскій, 5., Алексѣй Миловскій.

Втораго разряда:

6., Григорій Миловъ, Михаилъ Любимовъ, Дмитрій Поляковъ, Павелъ Макаровъ, 10., Александръ Боголюловъ, Николай Алеутскій, Михаилъ Тацитовъ, Василій Любимовъ, Андрей Покровскій, 15., Василій Добронравовъ, Владиміръ Рамзайцевъ, Иванъ Добросердовъ, Александръ Перуанскій, Сергѣй Фриновскій, 20., Серафимъ Козловскій, Константинъ Артоболевскій, Павелъ Строевъ, Иванъ Фортунатовъ, Петръ Юницкій, 25., Михаилъ Орловъ, Павелъ Солоновъ, Василій Ястребовъ.

Третьяго разряда:

28., Александръ Снѣжницкій, Дмитрій Доримедонтовъ, 30., Иванъ Глѣбовъ, Сергѣй Фортунатовъ, Сергѣй Савскій.

Оставляется на повторительный курсъ Василій Симбуховскій, согласно прошенію его отца.

КЛАССЪ III-й.

А., Переводятся въ IV-й классъ слѣдующіе ученики

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

1., Петръ Кудрявцевъ, Алексѣй Керенскій, Василій Антониновъ, Петръ Архангельскій, 5., Аркадій Павпертовъ, Алексѣй Архангельскій, Николай Быстровъ, Василій Цвѣтковъ.

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

9., Анатолій Лебедевъ, 10., Николай Артоболевскій, Иванъ Пикторовъ, Иванъ Богобюловъ, Александръ Фасановъ, Никодимъ Старосивильскій, 15., Егоръ Быстровъ, Александръ Аргузовъ, Михаилъ Селезневъ, Петръ Кронтовскій, Павелъ Добросердовъ, 20., Сергѣй Росницкій, 21., Павелъ Побѣдимскій.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА:

Б., Оставляются на повторительный курсъ:

22., Николай Докучаевъ, Константинъ Добросердовъ, Владиміръ Артоболевскій, 25., Василій Смирновъ, Иванъ Владыкинъ, Иванъ Ремезоввъ, Владиміръ Фриновскій, Николай Перуновъ, согласно его прошенію.

В., Послѣ каникулъ имѣютъ быть подвергнуты переэкзаменовкѣ:

30., Василій Никитинъ по греческому языку, Михаилъ Ювенскій и Алексѣй Шитиковъ по ариѳметикѣ, Александръ Карсаевскій по латинскому языку.

КЛАССЪ II-й.

А., Переводятся въ III классъ слѣдующіе ученики

ПЕРВАГО РАЗРЯДА:

1., Алексѣй Автократовъ, Степанъ Альбокриновъ, Серафимъ Яхонтовъ, Иванъ Беневоленскій, 5., Александръ Архангельскій, Николай Александровскій, Алексѣй Началовъ, Владиміръ Вѣнценосцевъ, Иванъ Смирновъ 2-й, 10., Алексѣй Никольскій, Василій Маіерановъ, Аполлинарій Ключаревъ, Алексѣй Артоболевскій, Дмитрій Покровскій, 15., Николай Миловъ.

ВТОРАГО РАЗРЯДА:

16., Иванъ Артоболевскій, Николай Никольскій, Иванъ Орловъ, Серафимъ Соловьевъ, 20., Антоній Львовъ, Викторъ Аристидовъ, Василій Студенцовъ, Александръ Студенскій, Иванъ Небосклоновъ, 25., Дмитрій Смирновъ, Ѳедоръ Фатигаровъ, Константинъ Ключаревъ, Василій Поповъ, Василій Виноградовъ, 30., Иванъ Смирновъ 1-й, Иванъ Христофоровъ, Евгеній Державинъ.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА.

Б., Оставляются на повторительный курсъ:

33., Иванъ Дижоновъ, Михаилъ Орловъ, 35., Иванъ Архангельскій, Сергѣй Нечаевъ, Владиміръ Дѣвиченскій, Александръ Голубинскій, Николай Родниковскій.

В., Увольняются:

40., Ѳедоръ Добровидовъ и Семенъ Сперанскій за малоуспѣшность.

Г., Послѣ каникулъ имѣютъ быть подвергнуты переэкзаменовкѣ:

42., Константинъ Ключевъ, Константинъ Тарховъ, Александръ Бѣляевъ, 45., Иванъ Робустовъ по греческому языку.

46., Алексѣй Фриновскій и Тихонъ Фабіевъ по ариѳметикѣ.

КЛАССЪ I-й.

А., Переводятся во II-й классъ слѣдующіе ученики

перваго разряда:

1., Викторъ Богородицкій, Михаилъ Владыкинъ, Василій Докучаевъ, Александръ Миловзоровъ, 5., Иванъ Козловскій, Виталій Мѵроносицкій, Николай Львовъ, Петръ Началовъ, Евгеній Любимовъ.

втораго разряда:

10., Александръ Тифлисовъ, Иванъ Макаровъ, Андрей Невзоровъ, Павелъ Любимовъ, Владиміръ Переспѣловъ, 15., Василій Благославовъ, Семенъ Листовъ, Георгій Медіоланскій, Иванъ Семилейскій, Леонидъ Карсаевскій, 20., Николай Свинцовъ, Николай Прянзерскій, Сергѣй Тарховъ, Александръ Тепловъ, Иванъ Ципровскій, 25., Андрей Постниковъ, Алексѣй Тетюревъ, Александръ Никольскій, Петръ Росницкій.

Б., Оставляются на повторительный курсъ.

третьяго разряда:

29., Михаилъ Любятинскій, 30., Михаилъ Никольскій, Петръ Діалектовъ, Анатолій Поспѣловъ, Петръ Рамзайцевъ, Василій Оржевскій, 35., Степанъ Флоринскій, Василій Кочетовъ, Александръ Фриновскій, Александръ Небосклоновъ согласно прошенію его отца.

В., Увольняется:

39., Всеволодъ Турдакинъ за малоуспѣшность.

Г., Послѣ каникулъ имѣютъ быть подвергнуты переэкзаменовкѣ:

40., Николай Боголюбовъ, Василій Ѳедоровскій, Петръ Сталыпинъ, Игнатій Сталыпинъ, Павелъ Аполлоновъ по ариѳметикѣ.

45., Александръ Ремезовъ, Сергѣй Румянцевъ, Алексѣй Покровскій, Василій Инсарскій по латинскому языку.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ:

А., Переводятся въ 1-й классъ слѣдующіе ученики

перваго разряда:

1., Михаилъ Тихомировъ, Петръ Покровскій, Михаилъ Никитинъ, Василій Орловъ, 5., Петръ Сократовъ, Павелъ Невзоровъ, Григорій Дружининъ, Павелъ Любимовъ.

втораго разряда:

9., Василій Кутлинскій, 10., Михаилъ Робустовъ, Владиміръ Гвоздевъ, Владиміръ Архангельскій, Василій Алекторовъ, Павелъ Адвокатовъ, 15., Николай Геродотовъ, Иванъ Ахматскій, Владиміръ Добросердовъ, Петръ Александровскій, Алексѣй Державинъ, 20., Ѳедоръ Дижоновъ, Иванъ Соколовъ, Михаилъ Керенскій, Алексѣй Тарховъ, Владиміръ Тарховъ, 25., Андрей Богдановъ, Степанъ Востоковъ, Андрей Муромскій, Ѳедоръ Флоринскій.

Б., Оставляются на повторительный курсъ.

третьяго разряда:

29., Михаилъ Крыловъ, 30., Владиміръ Малау, Василій Савскій, Михаилъ Смирновъ, Петръ Добросердовъ, Сергѣй

Аргентовъ, 35., Иванъ Рождественскій, Иванъ Трояновъ, Валеріанъ Аристидовъ, Иванъ Марсовъ, 39., Николай Розановъ.

Отъ Краснослободскаго дух. училища.

Въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя *ариѳметики и географіи*. Желающіе поступить на сію должность студенты дух. семинаріи должны явиться въ правленіе краснослободскаго училища съ надлежащими документами къ 17-му августа сего года.

Библіографическія замѣтки и рецензіи на вновь выходящія книги о славянахъ.

Кромѣ того, въ „**Славянскомъ Мірѣ**“ помѣщается рядъ „Очерковъ о современной войнѣ“.

Цѣна двухъ томовъ иллюстрированнаго сборника „Славянскій Міръ“ безъ пересылки **5** руб., съ пересылкою **6** руб. Отдѣльно каждый томъ по **3** руб., съ перес. **3** р. **50** коп. Въ видахъ ускоренія высылку сборника „**Славянскій Міръ**“ онъ будетъ разсылаться отдѣльными выпусками, *по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ*. Каждый выпускъ заключаетъ въ себѣ два печатныхъ листа съ **4** и болѣе изящно выполненными политипажами.—Въ отдѣльной продажѣ каждый выпускъ стоитъ **25** коп., съ перес. **30** коп., которыя для удобства могутъ быть высылаемы марками въ простомъ письмѣ.

Всѣмъ, заявившимъ требованіе на оба тома сборника „**Славянскій Міръ**“, выдается при *первомъ выпускѣ безплатно* **Генеральная карта Балканскаго полуострова**, составленная и изданная въ 1877 г. Величина карты 1/4 аршина длины и болѣе аршина ширины на двухъ листахъ. Въ продажѣ эта карта стоитъ **1** руб. безъ пересылки. Кромѣ того, всѣмъ, получающимъ оба тома сборника, будетъ разосланъ, *въ видѣ преміи*, изящный альбомъ **Герой современной войны.** Альбомъ этотъ заключающій въ себѣ *двадцать художественно-исполненныхъ портретовъ* съ краткими біографіями, будетъ продаваться отдѣльно безъ перес. **2** р. руб., съ перес. **2** руб. **50** коп. и въ золоченномъ переплетѣ **3** руб.

Гг. иногородные адресуются съ своими требованіями *прямо* и *исключительно* къ автору и издателю сборника „**Славянскій Міръ**“, **Василію Петровичу Турбѣ**, въ С.-Петербургъ, Чернышевъ пер., № **6**.

(Болѣе подробное объявленіе см. въ № 14-мъ).

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 15 августа 1877 года.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Августа. № 16. 1877 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Характеръ новѣйшихъ противо-православныхъ раскольническихъ возраженій сравнительно съ прежними и критическій разборъ первыхъ *).

Доказавши по своему, что большой Московскій соборъ, зараженный обрядовѣріемъ, проклялъ, будто-бы, и самые обряды, содержимые старообрядцами, новѣйшіе представители поповщины не останавли-

*) Продолженіе. См. № 15-й.

ваются на этомъ; они ведутъ дѣло далѣе,—утверждаютъ, что упомянутый соборъ не только не законно проклялъ ихъ, но онъ даже не имѣлъ права и касаться ихъ, измѣнять ихъ. Почему?

„Епископы,—говорятъ они въ отвѣтъ на это,—не только не имѣютъ права касаться обрядовъ и обычаевъ своими измѣненіями, но и сами обязаны подчиняться обряду и обычаю своей церкви.... Обрядъ есть видимый знакъ и видимое дѣйствіе, чрезъ кои сообщается благодать, освящающая и совершающая. И потому обрядъ, какъ проводникъ благодати, необходимъ и обязателенъ для каждаго вѣрующаго. Но, признавая обязательность обряда, святая Апостольская Церковь никогда не придавала и не придаетъ ему догматической неизмѣняемости и вселенски обязательной единообразности, предоставляя каждой частной церкви, по мѣрѣ ея состоятельности, благоустроять свои чины и уставы, обычаи и обряды сообразно времени, мѣсту и духу народа. Поэтому,—заключаютъ они,—пора бы россійскому архипастырству, оставивъ обрядовыя подробности свободѣ и совѣсти каждаго, приведеніе ихъ къ одному знаменателю предоставить времени“ *).

При такой постановкѣ вопроса новѣйшіе представители поповщины правы, утверждая, что „у насъ не совсѣмъ такъ,—что у насъ епископы, какъ епископство свое получаютъ отъ самовластительства, такъ поступать и съ церковію они почитаютъ себя уполномоченными“ **).

*) „Новѣйшіи раскольн. челобитн.,“ стр. 67—69, 4—5 и 71.

**) Тамъ же.

Они проповѣдуютъ обрядовую свободу для „совѣсти каждаго“ вѣрующаго. Если такъ,—то большой Московскій соборъ, состоявшій по преимуществу изъ епископовъ, „обязанныхъ подчиняться обряду и обычаю своей церкви“, не имѣлъ, дѣйствительно, права „касаться обрядовъ своими измѣненіями.“ Если такъ,—то они старообрядцы—„самое тѣло Церкви,“ какъ они себя нынѣ называютъ и не обязаны подчиняться рѣшеніямъ этого собора.

Новѣйшіе представители поповщины это именно и утверждаютъ, когда говорятъ, что „безусловное подчиненіе пасомыхъ архипастырству въ дѣлахъ вѣры и обряда есть голосъ папизма и іезуитизма, а не православія“ *) и подтверждаютъ это ссылкою на слова преосвященнаго Григорія, митрополита с.-петербургскаго, который, будто бы, „необязательность для пасомыхъ слушаться архіереевъ въ дѣлахъ обряда особенно рельефно изобразилъ въ книжицѣ своей „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу“ **).

---

*) „Нов. раск. челобитн.“

**) „Въ упомянутой книжицѣ своей (нижеслѣдующія слова преосвященнаго Григорія уже выше приводимы были нами,—но мы для ясности дѣла снова здѣсь—подъ строкою приводимъ)—онъ говоритъ: „*Братіе, поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе. Повинуйтеся имъ и покаряйтеся.* Это завѣщаніе Апостола весьма важно и непремѣнно должно быть исполняемо; потому что Господь ясно сказалъ своимъ ученикамъ: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ, и отметаяйся васъ, Мене отметается.* Но сказанное завѣщаніе апостола о повиновеніи наставникамъ должно быть исполняемо по яснымъ

Но совмѣстима ли обрядовая свобода, предоставляемая новѣйшими представителями поповщины „совѣсти каждаго“ съ существеннымъ назначеніемъ церковныхъ обрядовъ и обычаевъ? Согласуется ли она съ многовѣковою церковною практикою?

Обрядъ,—правда,—не догматъ; онъ не составляетъ существа вѣры. Онъ измѣняетъ. Но это измѣненіе должно имѣть и имѣетъ опредѣленные границы, за которыми онъ уже перестаетъ соотвѣтствовать своей идеи и своему назначенію. Всякому извѣстно, что въ основѣ каждаго обряда или обычая лежитъ извѣстная догматическая истина. И чѣмъ лучше, нагляднѣе онъ выражаетъ свою мысль, тѣмъ обрядъ совершеннѣе, тѣмъ онъ, стало быть, и долженъ быть неизмѣннѣе. Выражая собою извѣстную религіозно-нравственную истину, обрядъ тѣмъ самымъ помогаетъ вѣрующимъ лучше усвоивать первую. Онъ ясно показываетъ всѣмъ и каждому выражаемыя собою истины. Большинство вѣрующихъ, какъ мало образованное въ религіозно-нравственномъ смыслѣ,

---

его словамъ только тогда, когда они глаголютъ намъ слово Божіе. О перстахъ же, которые должно слагать для крестнаго знаменія, Слово Божіе нигдѣ не говоритъ ничего. Слѣдовательно, святый апостолъ, дѣлая намъ означенное завѣщаніе, не имѣлъ въ виду обязать насъ повиновеніемъ имъ въ отношеніи къ перстосложенію для крестнаго знаменія, тѣмъ болѣе, что употребленіе перстовъ для крестнаго знаменія не составляетъ вѣры.“ Что здѣсь сказано о перстосложеніи,—добавляютъ нынѣшніе старообрядцы,—то, конечно, должно разумѣть и о каждомъ обычаѣ. и обрядѣ“. „Нов. чел. раск.“ стр. 71—72 и друг.).

видитъ наглядно въ содержимыхъ Церковію обрядахъ и обычаяхъ извѣстныя христіанскія истины. Обрядовая сторона Церкви—это, короче сказать, училище благочестія для вѣрующихъ. Если такъ, то понятно, что обрядовая свобода, предоставляемая новѣйшими представителями поповщины всѣмъ и каждому, совершенно не мыслима. Предоставленный личной свободѣ каждаго, обрядъ соотвѣтственно религіозно-нравственному образованію и направленію вѣрующаго, естественно, будетъ измѣняться въ хорошую или дурную сторону, будетъ темнѣе, а, пожалуй, и неправильнѣе выражать собою извѣстную религіозно-нравственную истину. Это уже давно и испытываетъ расколъ нашъ на себѣ. Поморцы, напр., утверждаютъ, что должно покланяться кресту съ титлою, а Ѳедосѣевцы это отвергаютъ, называя этотъ крестъ новымъ измышленіемъ и т. под. При свободномъ развитіи обряда легко можетъ статься, что и и само православіе будетъ затемняться, искажаться. Понятно послѣ этого, что въ дѣлѣ охраненія обряда, улучшенія, усовершенія его необходимъ контроль. Кто же, спрашивается, обязанъ, долженъ и можетъ завѣдывать имъ?

Всякій знаетъ, что высшіе чины церковной іерархіи обязаны не только священнодѣйствовать, но и учить, управлять вѣрующими. Въ древнемъ чинѣ посвященія епископовъ прямою ихъ обязанностію поставляется: „наблюдать, како пребываютъ вѣрніи въ Вѣрѣ и въ исправленіи дѣлъ благихъ и усердно учить ихъ христіанскимъ святымъ истинамъ“ *).

---

*) Истин. древн. и истин. Правосл. Церк. ч. 1, стр. 80.

Если, такимъ образомъ, епископъ обязанъ не только учить вѣрующихъ, но и наблюдать за ихъ благоповеденіемъ; то понятно, что и обряды въ силу вышеизложеннаго нами значенія ихъ должны быть епископами же, а тѣмъ болѣе собраніемъ ихъ (епископовъ) наблюдаемы и исправляемы. Въ обязанностяхъ помѣстныхъ соборовъ на это ясно указывается. Общія церковныя дѣла, изъ круга которыхъ, конечно, не должны быть изъяты и обряды, Церковь заповѣдуетъ рѣшать помѣстнымъ въ особенности соборомъ. „Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ,—говоритъ 37-е Апостольское правило,— и да разсуждаютъ они о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія." Халкидонскій соборъ опредѣлилъ: „чтобы епископы собирались вмѣстѣ и исправляли *все*, что представится нужнымъ" *).

И православная Церковь всегда такъ и поступала. Всѣ недоумѣнія относительно церковныхъ обычаевъ и обрядовъ, споры изъ за нихъ она рѣшала и справляла большею частію соборнымъ образомъ. Всѣ обычаи и обряды, несогласные въ чемъ-либо съ религіозно-нравственнымъ ученіемъ, она соборнымъ же образомъ запрещала. Всякое нововведеніе, противное древнему преданію, Церковь отмѣняла на соборахъ. Примѣровъ и постановленій каноническихъ относительно этого предмета множество. Остановимся на этомъ и приведемъ нѣкоторые изъ нихъ. Въ древнее

---

*) Прав. 19-е См. также объ этомъ Ант. пр. 20-е; 2-го Вселенск. собор., пр. 2-е и 7-го Вселенск. соб., пр. 6-е.

время были два обычая относительно времени празднованія Пасхи, далеко между собою несхожіе. И вотъ, чтобы оединообразить, установить одно опредѣленное время для празднованія ея, тогда, извѣстно, не мало собиралось по этому поводу помѣстныхъ соборовъ *). Въ Африкѣ и другихъ мѣстахъ, въ первые вѣка, ревность о спасеніи ближнихъ доходила у нѣкоторыхъ вѣрующихъ до того, что они сообщали таинства—крещенія и причащенія уже умершимъ. А такъ какъ, понятно, ревность эта неблагоразумна, нисколько не сообразна ни съ свойствомъ самихъ таинствъ, которыя требуютъ отъ пріемлющихъ оныя живой вѣры и живаго чувства, ни съ состояніемъ самихъ отшедшихъ; то Карѳагенскіе епископы на своемъ помѣстномъ соборѣ и опредѣлили: „да не преподается Евхаристія тѣламъ скончавшимся; ибо писано есть: пріимите, ядите: но тѣла мертвыхъ ни пріяти, ни ясти не могутъ. Также да неподвигнется неразуміе пресвитеровъ крестити уже скончавшихся" **). Въ Африкѣ же былъ обычай совершать литургію въ великій четвергъ не въ урочное время, но по вкушеніи уже дневной пищи, послѣ обѣда. Церковь нашла и это неумѣстнымъ. Какъ бы ни были уважительны тѣ причины, по которымъ установился въ Африканской церкви этотъ обычай ***);

---

*) Евс. Церк. Истор., ч. 1, кн. 5, 302—312; Опытъ курса церк. Законов., вып. 1, 148—150.

**) Пр. 26; Шестаго Вселенскаго соб. пр. 83.

***) Этотъ обычай основывался, вѣроятно, на томъ, что таинство Евхаристіи, котораго установленіе воспоминается въ великій четвергъ, предано Спасителемъ учени-

онъ все-таки былъ отступленіемъ отъ обычая другихъ церквей и поэтому 29-мъ правиломъ шестаго Вселенскаго собора былъ отвергнутъ *). Въ древности, какъ извѣстно, діаконамъ дозволялось, въ отсутствіе пресвитеровъ, подавать святое причастіе мірянамъ, также носить его къ небывшимъ въ храмѣ, при богослуженіи. Отсюда, вѣроятно, по неразумію діаконовъ, по невниманію и нерадѣнію самихъ пресвитеровъ, мало по малу дошло и до того, что первые начали преподавать свят. Дары послѣднимъ. Это, конечно, было противно церковному порядку. И отцы перваго Вселенскаго собора запретили это, положивъ 18-мъ своимъ правиломъ: „діаконы да пребываютъ въ своей мѣрѣ, зная, что они суть низшіе пресвитеровъ. Да пріемлютъ они Евхаристію по порядку послѣ пресвитеровъ, преподаваемую имъ епископомъ, или пресвитеромъ.“ Въ Армянской церкви существовалъ обычай совершать безкровную жертву на одномъ винѣ, безъ воды Обычай этотъ она производитъ отъ преданія св. Григорія, просвѣтителя Арменіи **). Не смотря однакожъ на это, шестый Вселенскій соборъ осуждаетъ его, какъ несогласный съ общимъ установленіемъ всей Каѳолической Церкви ***). Въ той же церкви былъ обычай въ субботамъ своимъ на вечери, предъ наступленіемъ ночи Его страданій.

*) Впрочемъ, и самъ Карѳагенскій соборъ, узаконивши было этотъ обычай своимъ 50-мъ правиломъ, 58-мъ уже его отвергнулъ.

**) Историч. памятн. вѣроуч. Арм. Церк. С.-пб., стр. 143 и 193.

***) Прав. 32-е.

ты и воскресные дни великаго поста ѣсть сыръ и яйца. Этотъ обычай она производила тоже изъ глубокой древности, доказывая, что онъ установленъ былъ епископами, которые изъ снисхожденія къ слабости вѣрующихъ дозволили вмѣсто употреблявшагося ими сначала въ упомянутые дни масла, рыбы и вина ѣсть сыръ и яйца потому, будто бы, что „рыба скоромнѣе молочныхъ яствъ, ибо она есть совершенное животное, а молочныя снѣди не суть самыя животныя, а только сокъ снѣдей животныхъ" *). Понятно само собою, какъ основательны подобныя разсужденія. А между тѣмъ этотъ обычай нарушалъ постъ въ самомъ его основаніи. Поэтому тотъ же шестый Вселенскій соборъ, осуждая его, и опредѣлялъ 56-мъ своимъ правиломъ: „аще же сего (т. е. запрещенія ѣсть въ упомянутые дни великаго поста сыръ и яйца) не будутъ соблюдати: то клирики, да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены." И наоборотъ, когда отцы этого собора узнали, что въ Римѣ по субботамъ великаго поста совсѣмъ не вкушаютъ пищи; они осудили и этотъ обычай,— какъ несогласный съ Апостольскими правилами (пр. 64), положивъ держать такой строгій постъ въ одну только святую, страстную субботу (прав. 55.). Въ древнее время нотное пѣніе въ церквахъ доходило иногда до излишества. Пѣвчіе, подражая театральному пѣнію, нерѣдко употребляли въ пѣніи церковномъ неестественные, непонятные возгласы и проч. Подобное пѣніе, какъ неприличное ни мѣсту, ни предмету, ни самому его назначенію въ свою по-

*) Историч. памятн. вѣроуч. Арм. Церк. 1847 стр. 142.

ру обличали еще Св. Златоустъ и Бл. Іеронимъ *). Видно, обличенія эти мало принесли пользы. Уже въ седьмомъ вѣкѣ оно было еще въ силѣ. И шестый Вселенскій соборъ опредѣлилъ поэтому: „чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія, не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика, и не вводили ничего сообразнаго и несвойственнаго церкви" **). Какъ, повидимому, далѣе, ни благочестивъ былъ обычай у тогдашнихъ вѣрующихъ—преклонять колѣна для молитвы во время пасхи, однако и его, какъ несообразный съ духомъ праздника и не преданный святыми Апостолами, отцы Церкви и соборы всегда запрещали ***). Въ первые вѣка христіанства св. Дары въ таинствѣ причащенія были преподаваемы вѣрующимъ въ руки. Отсюда, съ теченіемъ времени, произошло то, что причащающіеся стали принимать оныя въ золотые, серебрянные и другаго рода сосуды, изъ которыхъ уже и вкушали тѣло Христово. Шестый Вселенскій соборъ 101-мъ своимъ правиломъ отлучаетъ таковыхъ отъ церкви, „яко предпочитающихъ Божію образу вещество бездушное". По возстановленіи иконопочитанія, седьмый Вселенскій соборъ 7-мъ своимъ правиломъ постановилъ: „за нечестивою ересію клеветниковъ на христіанство послѣдовали и иныя нечестія. Ибо какъ зракъ честныхъ иконъ отняли у церкви, такъ оставили и другіе нѣкіе обы-

*) Прав. 75.

**) Св. Петр. Александр. прав. 15; перваго Вселенск. собора, пр. 20; Вас. Велик. пр. 91 и шестаго Вселенск. соб., пр. 90.

***) Опытъ Курс. Церков. Законов., ч. 11, 471—472.

чаи, кои подобаетъ возобновити, и тако содержати, по писанному и неписанному законоположенію". Тотъ же соборъ въ изложеніи, наконецъ, правилъ объ иконопочитаніи говоритъ: „хранимъ не нововводно все, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія. Тако бо утверждается ученія св. Отцевъ нашихъ, сіе есть преданіе Каѳолической Церкви отъ конецъ до конецъ земли пріявшія Евангеліе." Соборъ Гонгрскій въ правилѣ 21-мъ „постановляя преграды тѣмъ, кои вопреки писаніямъ и правиламъ церковнымъ вводятъ новости, опредѣляетъ, да сохраняется въ Церкви все принятое отъ Божественныхъ писаній и Апостольскихъ преданій."

По образцу Греко-восточной Церкви и у насъ въ древности всякія уклоненія отъ старины въ церковно-обрядовой практикѣ исправлялись епископами же и особенно собраніемъ ихъ (соборами). Въ тринадцатомъ вѣкѣ у насъ, извѣстно, явилось было много безпорядковъ въ церковно-обрядовой практикѣ, которые, съ теченіемъ времени, по мѣстамъ, переходили уже и въ обычай. Такъ, во многихъ епархіяхъ въ ту пору распространился было обычай—смѣшиватъ при таинствѣ крещенія и міропомазанія елей съ св. муромъ, и потомъ странною этою смѣсью помазывать все тѣло новокрещаемыхъ младенцовъ. Этотъ невѣжественный обычай отцы Владимірскаго собора (1274 г.) разобрали, опровергнули вѣрность его на основаніи св. Писанія и каноническихъ постановленій, и наконецъ запретили, назвавъ его „злѣйшимъ неразуміемъ." Тогда же во многихъ мѣстахъ „діаконы сами вынимали божественный Агнецъ и

прежде священниковъ творили просформисаніе." Это обыкновеніе, какъ противное 23-му правилу Никейскаго собора, тотъ же соборъ осудилъ, положивъ, что „если окажется, что и послѣ этого запрещенія кто либо станетъ такъ дѣлать, таковый по суду мѣстнаго епископа да извержется. Если же міряне начнутъ производить волненіе, *да будутъ прокляты*." Не потерпѣлъ этотъ соборъ и другаго обычая, противнаго древнимъ церковнымъ постановленіямъ, обычая, по которому „нѣкоторые не посвященные освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за умершихъ." Онъ и его запретилъ, постановивъ, чтобы не посвященные не только этого впредь не смѣли дѣлать, но даже „не смѣли бы и читать во храмѣ апостола, пѣть прокимна" *).

Подобнымъ образомъ и шестнадцатаго вѣка церковно-обрядовые безпорядки тоже измѣняемы и осуждаемы были соборами же епископовъ. Вкравшійся откуда-то было въ нашу Церковь обычай совершать „проскуромисаніе" не въ указанное время Стоглавый соборъ, состоявшій по преимуществу изъ епископовъ, запретилъ его, положивъ, чтобы „предъ обѣднею въ соборныхъ церквахъ говорили часы, въ кое время священникъ проскуромисаніе творитъ." Онъ повелѣлъ и „проскурницамъ ничего не говорити надъ просфорами развее молитвы Исусовы, занеже проскурницы не имутъ власти ничто же дѣйствовати ниже въ олтарь входити ни въ жертвенникъ" **).

---

*) Владимірск. собор. 1274 года." См. Владимірск. Епарх. Вѣдом. за 1868 годъ, стр. 541—542, 546—548.

**) „Стоглавъ", Казань, 1862 г., стр. 86—87.

Самыя, наконецъ, положенія этого собора относительно крестнаго знаменія, бритья бороды и аллилуіи,— за что въ особенности раскольники его вообще и уважаютъ,—утверждены, будто бы, были, по ихъ убѣжденію, отцами этого собора на основаніи преданія и твореній святыхъ отцевъ *).

Вся, вообще,—повторимъ,—древняя практика какъ нашей Церкви, такъ въ особенности Греко-восточной показываетъ **), что всѣ вопросы относительно внѣшней церковной жизни, ея благоустройства всегда рѣшались епископами, собраніемъ ихъ.

Если все это такъ: то проповѣдь новѣйшихъ представителей поповщины объ обрядовой свободѣ не имѣетъ за себя, какъ всякій читатель теперь видитъ, никакого основанія. Понятно послѣ этого, что и желаніе ихъ—ослабить достоинства большаго Московскаго собора посредствомъ утвержденія того, будтобы „епископы въ силу законнаго понятія объ обрядовой свободѣ не имѣютъ права касаться обрядовъ и обычаевъ своими измѣненіями,“—что это желаніе ихъ, какъ основанное на эфемерномъ положеніи, оказывается просто одною только неудачною попыткою, противною и исторіи, и каноническимъ постановленіямъ. И, наоборотъ обращаясь къ самому собору 1667 г. мы, послѣ всего вышеизложеннаго, смѣло можемъ сказать, что епископы, присутствовавшіе на немъ, въ силу выше-

*) „Сто главъ“, стр. 131—140, 160—164 и 202—203.

**) Сюда еще относятся слѣдующія правила: перваго Вселенск. соб. 20, Карѳаг. 6, 46, 52 и 56, шестаго Вселенскаго 28, 45, 57, 58, 59, 69, 73, 74, 81, 82, 88, 89, 99 и мног. другія.

объясненнаго нами значенія обряда въ дѣлѣ вѣры, въ силу своей обязанности—наблюдать за благоповеденіемъ вѣрующихъ и представленной многовѣковой церковной практики,—имѣли полнѣйшее право измѣнять, исправлять обряды и обычаи нашей Церкви (нужно ли было ихъ измѣнять,—это другой вопросъ, и о немъ не за чѣмъ здѣсь говорить), что они (епископы на соборѣ 1667 г.),—какъ это, навѣрное, знаютъ и новѣйшіе представители поповщины,—и совершили вполнѣ согласно съ духомъ православной Церкви, т. е. на основаніи священнаго Писанія, преданія и постановленій соборныхъ.

Каноническое достоинство большаго собора не должно подлежать, такимъ образомъ, и не подлежитъ никакому сомнѣнію. Если такъ,—понятно послѣ этого, что и опредѣленія его должны быть обязательны для всѣхъ и каждаго изъ насъ. Противленіе имъ будетъ уже противленіемъ Духу Святому, силою и властію Коего отцы этого собора изрекли ихъ. Напрасно современные намъ представители поповщины „необязательность для пасомыхъ слушаться въ дѣлѣ обряда архіереевъ" и, стало быть, собора 1667 года, какъ собранія ихъ стараются подтвердить ссылкою на выписанныя нами выше слова митрополита Григорія, которыя эту необязательность „рельефно, будто бы, изображаютъ." Слова эти, какъ сейчасъ читатели наши увидятъ, мало говорятъ въ ихъ пользу.

Преосвященный Григорій, митрополитъ с.-петербургскій, въ книжицѣ своей: „Отвѣтъ единовѣрца старообрадцу" дѣйствительно сказалъ то, что современные намъ представители поповщины приводятъ, какъ мы видѣли, въ свою пользу. Но вслѣдъ за этимъ

онъ же добавилъ: „впрочемъ,—говоритъ онъ,—*удовлетворительный* отвѣтъ касательно перстосложенія для крестнаго знаменія данъ въ книгѣ: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь“, часть 2-я, стр. 31—153 *). Новѣйшіе представители поповщины сочли для себя ненужнымъ сдѣлать эту выписку, или, покрайней мѣрѣ, справиться по ея указанію. А между тѣмъ эта справка показала бы имъ и уяснила истинный, настоящій взглядъ преосвященнаго Григорія на обязательность, или необязательность для пасомыхъ слушаться архіереевъ въ дѣлѣ обряда. Тамъ они увидѣли бы, что митрополитъ Григорій далеко не стоитъ за „необязательность для пасомыхъ слушаться въ дѣлѣ обряда архіереевъ.“ Тамъ они увидѣли бы, что онъ прежде всего „обязанность знаменовать свое лицо крестообразно основываетъ *на преданіи неписанномъ*.“ Доказавши потомъ, что „употребленіе треперстнаго креста для крестнаго знаменія есть истинно *Апостольское преданіе*“ (вѣрно-ли это преосвященный Григорій доказалъ,—это, понятно, другой вопросъ, и объ немъ, поэтому, здѣсь и не должно быть рѣчи), онъ прямо говоритъ: „но всякое неписанное преданіе должно принимать и соблюдать такъ, какъ оно всегда вездѣ всеобщимъ одинакимъ употребленіемъ принималось и соблюдалось и теперь принимается и соблюдается во всей православной Церкви—принимать и соблюдать, не входя въ изысканіе древняго письменнаго для него основанія“ **).

---

*) Стр. 101—102.

**) Стр. 47—55.

Правда, преосвященный Григорій не сдѣлалъ еще здѣсь прямаго вывода относительно обязательности, или необязательности для пасомыхъ слушаться архіереевъ въ дѣлѣ обряда. Но этотъ выводъ и такъ, самъ собою, ясенъ и понятетъ всякому непредубѣжденному читателю христіанину. Если треперстное сложеніе для крестнаго знаменія, по убѣжденію митрополита Григорія, есть преданіе Апостольское, если хранительница его есть православная Церковь; то кто же, спрашивается, обязанъ слѣдить за его неповрежденностію? Само собою,—епископы. И если епископы облечены властію вязать и рѣшить за его поврежденіе, то какъ же, спрашивается опять, пасомые не обязаны подчиняться имъ?

И если преосвященный Григорій въ книжицѣ своей: „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу" упомянулъ о необязательности для пасомыхъ слушаться архіереевъ въ дѣлѣ обряда,—то это было съ его стороны одною только обмолвкою, которую онъ тотчасъ же и поправилъ ссылкою своею на книгу свою: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь," въ которой онъ подробно и спеціально разобралъ нѣкоторыя раскольническія положенія и возраженія. И всякій, смѣемъ думать, согласится съ тѣмъ, что мы какъ и современные представители поповщины тогда только имѣли бы право не уважать и не вѣрить взглядамъ и убѣжденіямъ митрополита Григорія, высказаннымъ имъ въ книгѣ своей: „Истинно-древняя и истинно-православная Церковь," когда бы онъ печатнымъ образомъ отрекся отъ нихъ, призналъ ихъ прежними своими ошибочными мнѣніями. Но этого онъ, и даже подобнаго нигдѣ не говоритъ. На-

противъ, въ книжицѣ своей—„Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу“—онъ постоянно отсылаетъ читателей ея къ другой своей книгѣ: „Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь,“ въ которой они могутъ обстоятельнѣе видѣть его (т. е. преосвященнаго Григорія) убѣжденія и изслѣдованія относительно извѣстныхъ старообрядческихъ вопросовъ.

Да если бы, наконецъ, митрополитъ Григорій или кто либо другой и дѣйствительно сталъ проповѣдывать „необязательность для пасомыхъ слушаться въ дѣлѣ обряда архіереевъ,“—что же изъ этого? Голосъ его въ этомъ случаѣ,—какъ ошибочный, несогласный съ существеннымъ назначеніемъ церковнаго обряда, противный исторіи, каноническимъ постановленіямъ и многовѣковой церковной практикѣ,—голосъ его не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ новѣйшимъ представителямъ поповщины для проповѣди ихъ о необязательности повиновенія вѣрующихъ христіанъ большому Московскому собору, каноническое достоинство котораго мы выше отчасти хотя и слабо но показали уже.

(*Продолженіе будетъ*).

Дм. Глаголевъ.

Церковно-приходское училище при Петропавловской церкви г. Пензы.

I. Открытіе училища.

Мысль объ открытіи церковно-приходскаго училища при Петропавловской г. Пензы церкви прояви-

лась въ прихожанахъ еще въ 1866-мъ году. Такъ въ октябрѣ мѣсяцѣ того года бывшій церковный ктиторъ *) ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о дозволеніи ему купить или построить на церковныя средства домъ для жительства петропавловскаго двуклирнаго причта, дабы при этомъ домѣ было помѣщеніе для церковно-приходскаго училища. Впослѣдствіи домъ пріобрѣтенъ, въ немъ за размѣщеніемъ квартиръ для всѣхъ семи членовъ причта оказалось и желаемое помѣщеніе. Впрочемъ, помянутому ктитору не довелось открыть церковнаго училища, такъ какъ онъ, прослуживши установленный срокъ, отказался отъ должности; училище открыто уже при пріемникѣ его **), который состоитъ въ должности ктитора Петропавловской церкви съ 1869 г. Новый ктиторъ, по вступленіи въ должность, прежде всего обратилъ вниманіе на отстройку приходскаго храма, въ коемъ настоящій престолъ освященъ 7-го декабря 1869 г., въ правомъ придѣлѣ—22 марта 1870 г. и въ лѣвомъ—29 іюня 1871-го года. Потомъ ктиторъ съ особеннымъ усердіемъ занялся перестройкою дома подъ училище съ особыми въономъ отдѣленіями для мальчиковъ и дѣвочекъ. Онъ не щадилъ своихъ собственныхъ средствъ, какъ на отстройку дома, такъ и на устройство классныхъ принадлежностей ***). На-

*) Пензенскій 2 гильдіи купецъ Я. Н. Бабынинъ.

**) Пензенскій 2 гильдіи купецъ И. Д. Поповъ. Объ открытіи церковно-приходскаго петропавловскаго училища смотр. № 10 Епарх. В. 1872 г. ч. оффиц.

***) Заслуги сего достойнаго ктитора для церкви и училища не оставлены безъ вниманія. По представленію епархіальнаго начальства, онъ награжденъ въ семъ 1877 г. золо-

конецъ 9-го января 1872 года, съ молитвословіемъ къ Отцу небесному, Подателю премудрости и разума, открыто училище, которое существуетъ и до сихъ поръ.

II. Управленіе училища.

Въ учебномъ отношеніи это училище вполнѣ зависитъ отъ училищнаго совѣта. Ближайшій же надзоръ сосредоточенъ въ лицѣ гг. директора и инспектора народныхъ училищъ Пензенской губерніи. А какъ церковно-приходское училище,—оно состоитъ подъ особымъ покровительствомъ и наблюденіемъ и Его Преосвященства, который много содѣйствовалъ заведенію сего училища и благословилъ открыть его. Въ хозяйственномъ же отношеніи этимъ училищемъ завѣдуетъ попечительный совѣтъ, который состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: ктитора Ив. Д. Попова, который есть и председатель сего совѣта, настоятеля приходской Петропавловской церкви, протоіерея П. Секторова, купцовъ 2-й гильдіи: П. Д. Попова, Д. Я. Прыткова и Д. И. Мещерякова, и женъ купцовъ: А. Я. Поповой, Е. И. Мещеряковой и М. А. Кузнецовой *).

тою медалью на Станиславской лентѣ для ношенія на шеѣ, да въ 1867 и 1874 гг. объявлены ему благословенія Св. Сѵнода въ грамотахъ.

*) До прошлаго 1876 г. въ числѣ членовъ попечительнаго совѣта состоялъ еще Алексѣй Ив. Работкинъ, а до текущаго года—П. П. Похолковъ и жена его А. Г. Похолкова; но, заявивъ себя несостоятельными, они оставили дѣло попеченія объ училищѣ. Д. Я. Прытковъ въ настоящее время особенное попеченіе и заботу имѣетъ уже о вновь строю-

III. Составъ учащихъ.

Со времени открытія сего училища, въ немъ перемѣнилось учителей не мало, и перемѣны сіи совершались часто. Такъ: первый учитель *В. А. Коновалов*ъ былъ только до августа 1872 г.—и перешелъ въ г. Краснослободскъ; вторый *Н. В. Мизеровскій*—до марта 1873 г.; третій кончившій курсъ семинаріи *В. С. Аравійскій*—до августа 1874 года и оставилъ это училище, получивши болѣе видное и выгодное мѣсто—въ женской прогимназіи; четвертый *В. А. Ивановъ*—до августа 1876 года—и переведенъ въ приходское же училище г. Пензы, состоящее въ вѣдѣніи М. Н. Просвѣщенія; пятый *Н. К. Покровскій*—до января текущаго года; способный; но слабый здоровьемъ г. Покровскій не могъ вынести всѣхъ трудовъ учительскаго званія и оставилъ его (3-го іюня 1877 г. онъ умеръ); шестый, въ настоящее время существующій *Ив. Т. Матвѣевъ*—изъ лицъ, обучавшихся въ высшемъ учебномъ заведеніи. Съ 1-го января текущаго года существуетъ и помощница учителю *О. В. Ховрина*, обучавшаяся въ женской гимназіи. До октября 1874 года былъ законоучителемъ въ обоихъ отдѣленіяхъ училища—мужскомъ и женскомъ священникъ *А. П. Протодіаконовъ*; но оставилъ службу въ петропавловскомъ училищѣ по той причинѣ, что не могъ совмѣщать всѣхъ уроковъ, которые имѣетъ, кромѣ сихъ, еще въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ него, въ октябрѣ 1874 г. принялъ законоучи-

---

щемся Воскресенскомъ храмѣ г. Пензы, при которомъ онъ съ 1875 г. состоитъ ктиторомъ; попеченіе же объ училищѣ совсѣмъ оставилъ.

тельскую должность въ мужескомъ отдѣленіи безмездно настоятель приходской Петропавловской церкви П. Секторовъ,—пишущій сіи строки.

Въ женскомъ отдѣленіи училища перемѣнъ въ учителяхъ было менѣе, чѣмъ въ мужскомъ. Здѣсь со времени открытія училища перемѣнилась только одна учительница и одна помощница. Первая учительница *М. А. Хохрякова* поступила отсюда въ августѣ 1875 года въ Саранскую женскую прогимназію—а помощница ея *М. М. Молоканова*—въ 1874 г. въ здѣшній Александрійскій пріютъ. Нынѣ учительницею состоитъ дочь чиновника *Клавд. М. Смирнова*, а помощницею ея *М. М. Покровская*. Законъ Божій преподаетъ съ октября 1874 г. приходской Петропавловской церкви свящ. *В. Г. Бономорскій*.

IV. Содержаніе училища.

Средства на содержаніе сего училища идутъ частію отъ петропавловскаго приходскаго попечительства, а частію отъ пензенской городской управы. Попечительство отопляетъ училище, содержитъ сторожа и платитъ жалованье учительницѣ и ея помощницѣ въ женскомъ отдѣленіи; а учитель и помощница мужскаго отдѣленія получаютъ жалованье отъ названной управы, которая для сего деньги передаетъ въ попечительство. Въ мужскомъ отдѣленіи законоучитель преподаетъ законъ Божій, какъ сказано выше, безмездно; равно и въ женскомъ—за преподаваніе онаго закона не дается жалованье, хотя законоучитель и не заявлялъ желанія быть безмезднымъ законоучителемъ. До ноября 1875 года получалъ жалованье тоже отъ петропавловскаго попечительства учитель и мужскаго отдѣленія училища.

Въ началѣ, какъ открыто училище, попечительство ассигновало учителю выдавать жалованья по 150 р. въ годъ, въ каковомъ размѣрѣ ему за первый годъ и выдано; потомъ оное возвышено до 225 р. и даже до 240 р. въ годъ; законоучителю, преподававшему законъ Божій въ обоихъ отдѣленіяхъ—мужскомъ и женскомъ,—по 120 р; учительницѣ въ первый годъ выдано 180 р. а помощницѣ—100 р. за симъ первая стала получать и до сихъ поръ получаетъ по 204 р., а вторая по 120-ти р., сторожъ—отъ 72 р. до 80, съ особою квартирою для его семейства и отопленіемъ. Сверхъ сего на отопленіе училища употребляется до 120-ти р.; на мытье половъ до 15-ти руб. ежегодно; на библіотеку, смотря по нуждамъ и обстоятельствамъ, наконецъ на награды лучшимъ ученикамъ и ученицамъ покупается книгъ и похвальныхъ листовъ на сумму 20—25 р. Сверхъ сего тратится извѣстная сумма на ремонтъ и пріобрѣтеніе новыхъ классныхъ принадлежностей.

До 1876-го попечители училища на актахъ раздавали бѣднѣйшимъ ученикамъ подарки—сукна или другой какой либо матеріи, а попечительницы—дѣвочкамъ ситца. Но въ 1876 г. таковыхъ подарковъ уже не было.

Годъ этотъ памятенъ для Пензы сильно развившимся между торговымъ классомъ банкротствомъ, начавшимся еще съ 1875 г., оттого и сборъ денегъ на содержаніе петропавловскаго училища замѣтно сталъ еще къ концу 1875-го дода уменьшаться, такъ что попечительству одному сдѣлалось затруднительно содержать два училища на свои только средства безъ сторонней помощи, тѣмъ болѣе, что жалованье

учителямъ годъ отъ году стало возрастать. Такъ въ другихъ городскихъ приходскихъ школахъ учители стали получать въ годъ вмѣсто 225 р., по 300 р.— Дабы поддержать петропавловское училище, какъ церковно-приходское, я, какъ настоятель Петропавловской церкви, рѣшился употребить свой безвозмездный трудъ на преподаваніе въ ономъ училищѣ закона Божія для мальчиковъ; равно и о. Бономорскій, хотя не имѣлъ намѣренія безъ жалованья быть преподавателемъ закона Божія, однако, не видя источниковъ, откуда бы можно было взять это жалованье, рѣшился тоже пожертвовать даровымъ трудомъ по преподаванію закона Божія въ женскомъ училищѣ. Но и эта помощъ оказалась недостаточною. Почему я, какъ гласный пензенской городской думы, въ одномъ изъ октябрьскихъ 1875 г. засѣданій думы обратился къ гг. гласнымъ съ ходатайствомъ, чтобы дума приняла на свой счетъ выдачу жалованья учителю мужскаго петропавловскаго училища по 300 р. въ годъ. При этомъ я сказалъ слѣдующее:

„При разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи положенія приходскихъ г. Пензы училищъ *), упущено изъ виду еще одно училище, именуемое петропавловскимъ и числящееся въ числѣ городскихъ школъ подъ №№ 5 и 6-мъ. Петропавловскимъ оное называется потому, что оно во всѣхъ отношеніяхъ содержится на счетъ приходскаго петропавловскаго попечительства и помѣщается, съ Архипастырскаго разрѣшенія и

*) Дума разсуждала о томъ, на какой предметъ въ приходскихъ г. Пензы школахъ употреблять 308 р. 64 к., которые обѣщался ежегодно г. помощникъ управляющаго моршанско-сызранской желѣзной дороги Гронскій жертвовать въ пользу тѣхъ школъ, впредь до перемѣны его настоящаго положенія.

благословенія Его Преосвященства, въ домѣ Петропавловской церкви безплатно. Въ семъ училищѣ обучается однихъ мальчиковъ болѣе ста и дѣвочекъ болѣе 120-ти, которые всѣ суть дѣти такихъ же горожанъ г. Пензы, какихъ дѣти обучаются въ другихъ приходскихъ училищахъ, содержимыхъ во всѣхъ отношеніяхъ городомъ на свой счетъ. А въ такомъ случаѣ, и это училище должно пользоваться правомъ на вниманіе къ нему городскаго общества; почему я покорнѣйше и прошу его внести въ раздѣлъ таковыхъ училищъ, которыя все свое содержаніе, а равно и разнаго рода субсидіи получаютъ отъ городской думы. Впрочемъ церковно-приходское петропавловское училище не имѣетъ еще нужды въ полномъ содержаніи его отъ общества; но оно нуждается въ жалованьи учителю.

Можетъ быть, изъ васъ, гг. гласные, кто либо скажетъ: „такъ какъ церковно-приходское петропавловское училище открыто петропавловскимъ попечительствомъ: то пусть оное и содержитъ его?" Правда.—Но при открытіи сего училища, попечительство заявило только 150 р. на жалованье учителю, а между тѣмъ въ прочихъ училищахъ г. Пензы учителя получали жалованья ежегодно по 225-ти р.; почему петропавловское училище и сдѣлалось для учителей переходнымъ мѣстомъ, и при первомъ удобномъ случаѣ, каждый изъ нихъ уходилъ въ то училище, которое болѣе обезпечено содержаніемъ. И петропавловское попечительство постаралось возвысить это жалованье до 225 р., но учителя другихъ училищъ вдругъ стали получать по 300 р. въ годъ; поэтому петропавловское училище опять сдѣлалось тѣмъ же переходнымъ мѣстомъ для учителей, какимъ оно было и прежде. Впрочемъ не думайте, господа, что-бъ петропавловское попечительство и на сей разъ осталось бездѣятельнымъ: оно разсуждало объ источникахъ, изъ которыхъ было бы возможно извлечь средства, дабы увеличить сказанное жалованье до тѣхъ размѣровъ, въ какихъ оное выдается учите-

лямъ другихъ училищъ; но эти разсужденія остались безъ успѣха: такого источника, изъ коего можно было-бы извлечь прибавку къ 225 р., свыше 15-ти р., не нашлось. Дабы помочь училищу, я, не смотря на то, что имѣю очень другихъ и разнообразныхъ обязанностей, принялъ на себя дѣло обученія мальчиковъ закону Божію безмездно; равнымъ образомъ и о. Бономорскій изъявилъ желаніе быть законоучителемъ въ женскомъ училищѣ. Впрочемъ, о. Бономорскій желалъ бы получать и жалованье,—но не получаетъ его, по причинѣ недостатка на это средствъ. Между тѣмъ, это училище нужно не для одного петропавловскаго прихода, а для цѣлаго города. Потребность въ немъ доказывается значительнымъ наплывомъ учениковъ во всѣ вообще училища, а въ частности и въ петропавловское. Если бы не было петропавловскаго училища, для коего нужно только употреблять обществу по 300 р. въ годъ: то дума должна бы позаботиться объ открытіи новаго училища на свой счетъ; а между тѣмъ, содержаніе каждаго приходскаго училища обходится городу слишкомъ за тысячу руб. ежегодно*); для петропавловскаго же (въ коемъ собственно два училища почти съ 250-тью учениками) приходится удѣлять только по 300 р. въ годъ. Какой же процентъ расхода составитъ эта сумма для города, сравнительно съ расходомъ на каждое изъ приходскихъ училищъ? Самый ничтожный, особенно судя по количеству учащихся въ петропавловскомъ училищѣ?—При этомъ обратите вниманіе на то, что 300 р. никакъ не будутъ пропадать даромъ: ибо обученіе дѣтей и въ петропавловскомъ училищѣ идетъ на тѣхъ же началахъ, на коихъ оное преподается и въ другихъ училищахъ; а также и изъ этого училища дѣти выходятъ совершенно съ тѣми же правами, съ какими оныя выходятъ и изъ другихъ приходскихъ училищъ.

*) Нынѣ есть училище такое, котораго содержаніе ..тъ слишкомъ 1600 р., а учениковъ въ немъ только ок..

И такъ вотъ, г.г. главные, то основанiе, по коему я рѣшился ходатайствовать объ открытiи ежегоднаго кредита въ 300 р. и на петропавловское училище, начавъ выдачу оныхъ не позднѣе, какъ съ наступающаго ноября мѣсяца, и надѣюсь, что въ виду сознанiя пользы отъ сего училища для города, это ходатайство будетъ удовлетворено безъ всякихъ возраженiй и протестовъ."

На эти слова всѣ гг. гласные отозвались съ неподдѣльнымъ сочувствiемъ и разрѣшили ежегодно выдавать для петропавловскаго училища по 300 р., начавъ сiю выдачу съ 1-го ноября того-же 1875 г. Здѣсь же гг. гласные выразили искреннюю, непритворную благодарность доброму нашему Архипастырю за дозволенiе и благословенiе открыть училище при Петропавловской церкви и уступить одинъ изъ домовъ петропавловской церкви подъ это училище безплатно; а вмѣстѣ съ симъ таковую благодарность выразили и мнѣ за мое сочувствiе къ дѣлу образованiя дѣтей горожанъ пензенскихъ.

Въ другомъ засѣданiи дума, по моему ходатайству, освободила Петропавловской церкви домъ отъ налога, коего на немъ состояло болѣе 40 р. *). Постановленiе о семъ освобожденiи отъ налога мотивировано тѣмъ, что въ домѣ безплатно помѣщается церковно-приходское училище, въ коемъ обучаются дѣти жителей г. Пензы.

Въ прошломъ 1876 году въ думѣ возбужденъ былъ новый вопросъ о назначенiи помощниковъ въ го-

*) По силѣ 4 п. § 129 городоваго положенiя, церковный домъ и безъ особаго ходатайства не долженъ бы подлежать никакому налогу, такъ какъ въ немъ живетъ только одинъ мѣстный двуклирный причтъ церковный, и особыхъ доходовъ отъ него никакихъ нѣтъ.

родскія приходскія училища, за исключеніемъ петропавловскаго,—и этотъ вопросъ прошелъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ другое засѣданіе думы я вошелъ въ оную съ письменнымъ заявленіемъ, чтобы дума обратила вниманіе на петропавловское училище и назначила помощника и въ оное; при чемъ вновь указалъ на заслугу сего училища для общества и на то, что на содержаніе училища даетъ болѣе одно петропавловское попечительство, нежели цѣлый городъ. Отказа на это заявленіе не было. Помощникъ назначенъ съ ноября мѣсяца того-же 1876 г., а жалованье ему 180 р. назначено съ 1-го января текущаго 1877 года.

V. Библіотека.

Хотя петропавловское училище существуетъ съ недавняго времени, однако библіотеку имѣетъ довольно достаточную. Въ 1875 году оная пополнена пріобрѣтеніемъ капитальныхъ руководствъ. Когда въ пензенской городской думѣ шла рѣчь объ открытіи кредита на жалованье учителю петропавловскаго училища,—одинъ изъ гласныхъ, купецъ *Ѳ. Е. Швецовъ*, по разрѣшеніи сего вопроса, тотчасъ заявилъ мнѣ, что онъ жертвуетъ 26-ть руб. для библіотеки онаго училища, обѣщаясь заплатить ихъ въ магазинъ, въ которомъ взяты будутъ потребныя для училища книги. Книги взяты—и деньги г. Швецовымъ за нихъ заплачены. Такимъ образомъ библіотека петропавловскаго училища не хуже библіотекъ многихъ другихъ приходскихъ училищъ г. Пензы *).

Протоіерей Петръ Секторовъ.

(Продолженіе будетъ).

*) На пріобрѣтеніе учебниковъ и руководствъ употреблено всего слишкомъ 150 р.

Существующія въ Россіи узаконенія касательно соблюденія воскресныхъ и праздничныхъ дней.

По своему нравственно-религіозному характеру, вопросъ о соблюденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней принадлежитъ къ числу вопросовъ церковныхъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, въ различныхъ частяхъ „Свода Законовъ Россійской имперіи“ существуютъ постановленія, прямо имѣющія въ виду соблюденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней и опредѣляющія родъ наказанія за нарушеніе святости этихъ дней. Постановленія эти слѣдующія:

Кто во время совершенія Божественной службы заведетъ близь церкви крикъ, или сдѣлаетъ другое какое безчинство, или же въ воскресный или торжественный день, или въ табельный, или въ храмовой праздникъ, прежде окончанія литургіи въ приходской церкви, или во время крестнаго хода, или освященія воды, или другаго публичнаго молебствія на площади, улицѣ или въ полѣ, начнетъ какія-либо открытыя игрища, музыку, пляски, конскіе скачки, пѣніе пѣсенъ на улицахъ, или иныя общественныя забавы и увеселенія, тотъ за это подвергается денежному взысканію отъ одного до трехъ рублей. За учиненіе подобнаго проступка во 2-й разъ, виновный, сверхъ денежнаго взысканія, подвергается аресту на время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ. (Том. XV, кн. 1, Улож. о наказ. ст. 249).

Кто въ воскресный или торжественный день, или же въ табельный, или въ храмовой праздникъ, прежде окончанія литургіи въ приходской церкви, или же во время крестнаго хода или другаго публичнаго молебствія близь церкви или мѣста, гдѣ совершается молебствіе, или въ одной изъ улицъ, назначенныхъ для крестнаго хода, откроетъ торговую лавку (за исключеніемъ только лавокъ съ съѣстными

припасами и кормомъ для скота, но если эти лавки кромѣ съѣстныхъ припасовъ торгуютъ и другими товарами, то онѣ, по опредѣленію Сената, должны оставаться также закрытыми:) тотъ за это подвергается взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1291 того же Уложенія *) (Тамъ же, ст. 250).

Воскресные и праздничные дни (Церковные и Гражданскіе) должны быть посвящаемы отдыху отъ работъ и Божественной молитвѣ. Въ эти дни, равно какъ и въ праздники, совершаемые высшею властію и учебными заведеніями, нигдѣ не должны быть отправляемы государственныя и другія публичныя дѣла, ни чиновниками, ни наемными людьми, ни даже узниками; исключаются только какіе либо чрезвычайные случаи, когда работа дозволяется по нуждамъ и критическимъ обстоятельствамъ (наприм. когда пожаръ угрожаетъ существованію зданій, въ случаѣ какого-либо государственнаго урона, либо въ случаѣ задержки коммуникацій и проч.). Полиціи, какъ блюстительницѣ общественнаго порядка и благочинія, вмѣняется въ обязанность слѣдить за общественнымъ отдыхомъ отъ работъ въ Воскр. и Праздн. дни. (Том. IX, § 1006. Тамъ же 2 гл. 2 отд. § 20, 33, § 295. Томъ XII, § 218).

Статутъ о виноторговляхъ, между прочимъ, содержитъ постановленіе, чтобы портерные, питейные дома и винные погреба, во время богослуженія, оставались закрытыми. Постоянно торговать могутъ только постоялые дворы, гостинницы и станціонные дома.

---

*) По статьѣ 1291 Улож. о наказ. виновные подвергаются денежному взысканію въ пользу городскихъ доходовъ: въ первый разъ 7 р. 50 к., во второй — 15 р., въ третій 30 р., въ четвертый, сверхъ денежнаго взысканія—также 30 р. виновные лишаются права на содержаніе заведеній этого рода. Въ столицахъ такое взысканіе удвояется (См. том. VX, кн. 1 Улож. о наказ. ст. 1291).

Если въ деревнѣ есть виноторговли, то онѣ должны оставаться закрыты во время мірскихъ сходокъ *) (Сбъ акцизныхъ дѣлахъ 1867 § 229 и 230).

Въ статьѣ о губернскихъ правленіяхъ говорится, что присутствія могутъ происходить ежедневно, кромѣ субботъ, воскресныхъ и праздничныхъ дней; однакожъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ засѣданія могутъ назначаться и въ праздничные дни. (Том. II, 2 часть, 1 кн. 1 гл. 1 отд. § 34, 39).

Нѣкоторыя особыя постановленія трактуютъ о такихъ служебныхъ обязанностяхъ, которыя дозволяется не прекращать даже и въ праздничные дни (между которыми разумѣются и Царскіе дни). Каждое вѣдомство казначейства принимаетъ поступающія суммы и въ праздничные дни, до полудни 12 часовъ (Том. II. 3 кн., 2 ч., 3 гл. § 2826, 4149, 4158).

---

*) Этотъ послѣдній пунктъ изъ Свода Законовъ, сколько извѣстно по непосредственному наблюденію, на практикѣ не исполняется. Даже, напротивъ, въ дни общественныхъ сходокъ замѣчается гораздо болѣе движенія, шума и оживленія въ сельскихъ шинкахъ, которые въ такіе дни дѣлаются притягательными центрами цѣлыхъ массъ крестьянъ, дружно и почти безпрерывно, въ продолженіи цѣлаго дня, приливающихъ и отливающихъ отъ пороговъ шинковъ. Чѣмъ объяснить своевольное нарушеніе одного изъ важнѣйшихъ пунктовъ закона? Зависитъ ли оно отъ того, что этотъ пунктъ Зак. совсѣмъ не извѣстенъ деревенскимъ крестьянамъ, и не исполняется ими по невѣдѣнію или же сельскіе шинкари, и зная о существованіи этой ст. Зак. нарушаютъ ее вслѣдствіе крайняго послабленія сельской власти, игнорирующей этой статьей Закона? Если справедливо первое (а оно, дѣйствительно, кажется болѣе вѣроятнымъ), то не на обязанности ли приходскихъ священниковъ,—конечно-обязанности не юридически отвѣтственной, а обязанности съ нравственно-религіозной точки зрѣнія,—лежитъ нужда, посредствомъ слова, настоять, обличить и запретить это зло, выяснивъ крестьянамъ весь его вредъ для нихъ же самихъ и всѣ худые его результаты, съ которыми, между прочимъ, тѣсно связано и существованіе, какъ печальный общественный тормозъ, такъ назыв., міроѣдовъ, часто безконтрольно и недобросовѣстно заправляющихъ общественно-экономическими дѣлами сельской жизни, и дающихъ тонъ цѣлому „міру“ въ обсужденіи общ. вопросовъ, рѣшающею урною которыхъ служатъ могарычи, которыми міроѣды и мотивируются главнымъ образомъ.

Статуты о соляныхъ монополіяхъ содержатъ постановленіе, что соль можетъ быть принимаема въ казенные магазины во всякое время, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней (Том. VII, 3 часть, 1 кн. 5 отд. 4 гл. § 478).

Статуты коммерческихъ банковъ содержатъ постановленіе, въ силу котораго обмѣны имѣютъ свободный ходъ и въ праздничные дни (том. II, 1 кн. 5 отд. § 990, 1004, 1371). Коммерческій судъ открываетъ засѣданія, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, и въ праздничные дни (том. XI, § 1313).

Ссудная касса совершаетъ операціи полученія и обратной выдачи денежныхъ взносовъ даже и въ воскресные дни, исключая нѣкоторыхъ дней (том. XI, § 1643).

Для крестьянскихъ общественныхъ (мірскихъ) сходовъ могутъ быть выбираемы и праздничные дни (том. II, § 5003-том. III, § 582, 589, 603). Засѣданія деревенскихъ волостныхъ правленій опредѣляется производить по субботамъ; но если на этотъ день падаетъ праздникъ, то они переносятся на пятницу (тамъ же § 5411).

При денежныхъ взносахъ по векселямъ воскресные и праздничные дни выключаются изъ срока (том. XI, § 572, 605, 608).

Въ судопроизводствахъ по иску гражданскому воскресные и праздничные дни не считаются въ числѣ срочныхъ дней, но они причисляются къ сроку при апелляціонныхъ и кассаціонныхъ доносахъ (том. X, § 505, 1087).

Воскресные и праздничные дни, при показаніяхъ о товарныхъ транспортахъ, не исключаются изъ установленныхъ сроковъ (том. VI о пошлинахъ § 484, 660).

Въ воскресные и праздничные дни освобождаются отъ работъ въ рудокопняхъ, исключая работъ въ плавельныхъ печахъ (том. VII о горныхъ дѣлахъ § 1721, 1722, 2100).

Осужденные освобождаются отъ всякихъ работъ въ праздничные дни, хотя и со многими исключеніями (том. XIV, объ уст. §§ 6, 162, 495—55, 1036, 1055. О ссыльныхъ § 566, 598, 574, 590). Въ опредѣленные праздничные дни позволяется узникамъ быть посѣщаемыми родственниками (том. XIV, объ узникахъ § 202, 281, 317, 318).

Въ нѣкоторые опредѣленные праздничные дни запрещаются всякаго рода увеселенія (том. XIV о предупрежденіи отъ преступленій § 205).

Постановленія о воскресныхъ и праздничныхъ дняхъ должны быть соблюдаемы также и въ Протестантскихъ церквахъ (том. XI объ иностр. вѣроисповѣд. § 142—44).

(Полтавск. Епарх. Вѣд.).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 августа 1877 года.
Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей **С. Масловскій**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.